

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹೆಚ್ಚಮ್ನಾಸ್ ಗೌಡ.—ಸದ್ಯ ಪರಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ತೊಂದರೆಯೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಇದೆ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಕೂಡಲೇ ಇದನ್ನು ಮತ್ತೆ ಪರಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡಿ ಸುತ್ತಲೇ ಕೂಡಲೇ ಇದನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಮತ್ತು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

Karnataka Municipalities Amendment

BILL, 1976—Motion to consider

(Debate continued)

† ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.(ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಿನೆಯ ದಿವಸ ನಾನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಪುರಭಗಳ ವಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಮುಖ್ಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಹ ಅವುಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾ ರಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಅಂಶವೆಂದರೆ, ನಗರ ಸಭೆಗಳು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಬೆಳೆವಣಿಗೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ವಾಗಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ನಗರಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಕೊಡ ಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ದಿನಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಕಮಿಟಿಗಳು, ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಸಮಿತಿಗಳು ನಡೆದು ಇದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿವೆ. ಪುರಭಗಳು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿ ಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಬೇಕು. ಸಾಕಷ್ಟು ಸಂಪತ್ತು ಇರಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಆದಾಯ ಬರುವುದು ಕಡಿಮೆಯಾದರೆ, ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿರ್ವಿವಾದವಾದುದು. ಇದಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಪಡೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ನಾವು ಬಂದು ಹೋದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ಹೊಸ ಗಾಳಿ ಬೀಸಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ೨೦ ಅಂಶಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ, ಹೊಸ ಗಾಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ತಾವು ಹೊಸ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಬಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೂ ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೇಳಲು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆಯೇ ವಿನವ ಹೊಸ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಹಣೆಯ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ, ೯೪ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಇದೆಯೋ ಅದೇ ಮತ್ತೇ ಇವತ್ತಿನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೊಂದು ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನಿ ಟ್ರಾ ಸೇರಿಸುವುದು ಏನಂದರೆ, ೧೫-೨೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿರುವುದು. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದೆ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕಾರಣ ಏನು ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೇಳಿದೆ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಆಕ್ಟಾಯ್ ಆನ್ಯ ಏನಾ ದರೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ? ಆಕ್ಟಾಯ್ ಅನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ, ಅದರಿಂದ ಹೊಸ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಿತ್ತು. ಹಳೆಯ ಆಕ್ಟಾಯ್ ಅನ್ನೂ ಉಳಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಮತ್ತು ಹಳೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಸರಿ ಯಾದುದೇ, ನ್ಯಾಯವಾದುದೇ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಮತ್ತೇ ಪೂರ್ತಿ ವಿವರವನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆಯವರ ವರದಿಯನ್ನು ತಾವು ಓದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳು ವುದಿಲ್ಲ. ಓದಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ನಾನು ಖರ್ಗೆಯವರ ವರದಿಯನ್ನು ಧೀರ್ಘವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೂ ಸ್ವರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಖರ್ಗೆಯವರಿಗೂ ನನ್ನ ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬರೀ ಅಭಿನಂದನೆ ಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರೆ, ಸಾಲದು, ಇದರ ಉಪಯೋಗ ಒಪ್ಪರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗಿದೆಯೆನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕು. ಆಕ್ಟಾಯ್ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆಕ್ಟಾಯ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಅವರೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಹೇಳಿ ರುವ ಅಂಶವನ್ನು ನಾನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ.

“In the case of Town Municipalities 75 per cent of pay of the officers posted for assessment should be met by Government.

There should not be generally any arrears under property tax. Except in cases of scarcity declared in a particular area, the minimum collection should be 80 percent."

Resources are important. Revenue can increase and collection can also increase.

"If collection goes below 70 percent, action should be taken against the Commissioner/Chief Officer and collection staff. If the percentage of collection is not made up in two years, the council should be superseded."

A very drastic remedy has been suggested. I would say that these are administrative aspects. But there are other aspects regarding tax itself. They say —

"The Minimum Property Tax including Sanitary Cess and Lighting Tax may be 15 percent and maximum of 20 percent in the case of City Municipalities, the minimum and maximum in the case of Town Municipalities being 10 percent and 18 percent."

ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುವಾಗ, ಸಮಾಜಾಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. Cost of Water Supply schemes should be subsidised.

We do not recommend capital value for the assessment of property tax and the existing annual rateable value basis may be continued.

Rent Control Act is outmoded and should be modified keeping in view the existing condition. Similarly Section 2 (1) of the Karnataka Municipal Act, should be amended.

I have not seen any amendment being brought forward to Section 2(1) in accordance with the Kharge Committee Report.

Similarly, there are several other things. For instance,

"No exemption should be given for educational institutions, hostels, etc. If necessary, concessional rate of 75 per cent of tax may be charged and property tax may be an admissible item for grant-in-aid.

Unless the properties themselves are used for charitable purposes, free of rent they should be assessed under normal rules."

ಎಂದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಯಾರು ಧಾರಿಟಬರ್ ಪರ್ಪಸ್‌ಗೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡಿ. ಯಾರು ಅದನ್ನು ಮಿಸ್ ಯೂಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ನಾರ್ಮಲ್ ರೇಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ತಮ್ಮ ಗಮನವನ್ನು ಹರಿಸಿಲ್ಲ.

"All State Government property should be taxed. Government of India should be persuaded to pay full tax on Government of India and railway properties. Profession tax may be deleted from the provision of the Act." ಈ ಪ್ರೊಫೆಷನರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ತಾವು ಅವನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಡು.—ಇದಕ್ಕೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಒಂದು ವೇಳೆ ತಾವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಇದಕ್ಕೆ ತರುವುದಾದರೆ ತಮಗೆ ನನ್ನ ವಂದನೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು.

I do not think you have applied your mind to all these various items which are provided in Section 94 and brought forward amendments in regard to them. ತಾವು ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದೀರಿ. ಆ ಕಮಿಟಿಯವರು ಇದನ್ನು ತಪ್ಪು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅವರು ಚಹಾ ಕಾಫಿ ಕುಡಿದಿರುವುದನ್ನು ಒಂದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಅನಾರೂಪ ಮಾಡಿರುವ ಕೆಲಸವಾದರೂ ಏನು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬಹುದು.

The Kharge Committee have also made certain recommendations regarding advertisement tax and shop tax. The only thing I wish to say is that the Government have not bestowed their attention on these taxes.

Now, grant-in-aid is an important aspect of increasing the revenues of the municipalities and local bodies. In fact, the Kharge Committee has gone into great deal as to why it should be given. About grant-in-aid, the Committee has said.

"for a successful and prosperous relation between State and local bodies assignment of revenue and grant-in-aid becomes inevitable.

It is necessary and desirable to follow the system of giving grants for specific purposes.

We are not able to fully agree with the general purpose grant recommended by the Mysore Taxation and Resources Enquiry Committee.

We recommend per capita grant for two to three years only in the case of local bodies newly converted into municipalities to enable them to build up their resources. The per capita grant may be Rs. 1-50 in the case of municipalities with population of less than 25,000 and Rs. 1-00 in other cases.

Our recommendations take note of salutary effect that grant-in-aid or assignment of revenue should have (i) in ensuring limited control, (ii) encouraging local bodies to tax themselves and (iii) removing long standing grievance of local bodies in not getting due share of Motor Vehicles Taxes, etc.,

The have made a specific recommendation regarding dearness allowance which is a very good one. It is as follows.

Dearness Allowance	Recommendation for grant.
Municipalities with population of 50,000 and above	70 % of expenditure incurred
Municipalities with population between 25,000 and 50 000	80 % of expenditure incurred
Municipalities with population of less than 25,000	90 % of expenditure incurred."

I would like to know whether the Government have bestowed their attention on these matters. At any rate, this Bill does not reflect anything in regard to grant-in-aid. I would like to know what the Government have done to improve their position by giving them grana-in-aid. Have they followed the recommendations of the Zakharia Committee or of the Patel Committee, or of the Taxation Resources Enquiry Committee or of the Boothalingam Committee. The Government has not followed any of them and they have come forward with a Bill with the object of improving the municipalities. It is just a game mongering and does not sound meaningful. I am not interested in just criticising it. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

I do not want to read all the Schedules. There are some schedules which are outdated. I would humbly submit that the Honble Minister must look into this matter, so that at least some thing rational and progressive will be there in the schedules which could be applied to the existing circumstances. ಇದು ಮೊದಲನೆಯದು.

ಎರಡನೆಯದು ಎಂದರೆ ಅಕ್ಯಾಂಟು ಡ್ರಾಪ್ ಮಾಡುವುದು.

ಮೂರನೆಯದು ಕಾರ್ಗಿ ರಿಫೋರ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಇದಕ್ಕೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರುವುದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ತಾವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರುವುದಾದರೆ ಇದೇ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ಒಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ ಒಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು ಎಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳಿವೆ. ಈಗಾ ಗಲೇ ಕೆಲವು ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಪುನಃ ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳು ಏನಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದು ಇದೆ.

ಸೆಕ್ಷನ್ 11 ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಟೆಬಲ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಜನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾನ್ಸಿಲ್ಲರ್‌ಗಳು 9, 11, 13, 15, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ನಾನು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಜನು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆಂದರೆ 15 ರಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದರ ನಂತರ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ ಅದನ್ನು ತಾವು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Now what has happened is the Honble Minister has anticipated my remark. He has given me an assurance that the original provisions in regard to constitution of municipal councils having the number as 15-19-23-27 31-35 will be retained. Let us hope he will bring forward an amendment.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 12 ರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

In Section 12 of the original Act says :

“Any vacancy due to failure to elect the full number of councillors and any vacancy due to failure to elect a councillor under section 19, May not with standing anything contained in this Act, be filled up by appointment by the Government”.

The right to appoint is already there as also to fill up the vacancy Amendment to Section 12 says :

“To Section 12 of the principal Act, the following proviso shall be inserted, namely ;

Provided that elections shall be held for any such vacancy as soon as may be but not later than one year from the date of appointment.

That is a welcome feature. ‘It is said as soon as may be but not later than one year.’ I don't know whether it is to much of a time given for the Municipality in regard to conduct of elections. That should have been reduced. ಈ ಮೊದಲು ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿತ್ತು, ಆಗ ಎಲಕ್ಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದರೆ. ಆದರೆ ಎಲಕ್ಷನನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷದವರೆಗೆ ತಳ್ಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

SRI D. K. NAIKAR.— The point is regarding filling vacancies by appointment, Suppose there is a failure Government can appoint in the vacancies so that those persons will continue till the expiry of the period. If an appointment is made by the Government election should be held within one year. That is curtailing the power of the Government.

SRI M. S. KRISHNAN.—So, the right of persons who are nominated is curtailed. That is a welcome thing. I have nothing to say about it.

The amendment to Section 18 says :

“In Section 18 of the principal Act—

(i) for sub-section (1), the following sub-section shall be substituted, namely :

“(1) The term of office of a Councillor—

(a) elected at a general elections shall be four years.”

In the recommendations made at the conference about which the Honable Minister spoke, they suggested five years for these Corporations and Municipalities.

ಆದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಕೆಲವು ಸ್ನೇಹಿತರು ಅನುಮಾನ ಪಟ್ಟರು. ಮಾನ್ಯ ಶಾಸನಾಂಗದವರು ಮೊದಲು ೩ ವರ್ಷವಿತ್ತು, ಅದನ್ನು ಈಗ ೪ ವರ್ಷವೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಏನಾದರೂ ೫ ವರ್ಷ ಎಂದು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ಅಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಭದ್ರಹಿತಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡುಬಿಡುತ್ತವೆ, ಅದಕಾರಣ ೪ ವರ್ಷ ಎಂದು ಮಾಡಿರುವುದು ಸಮಂಜಸವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನಾನು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. It must be co-terminus with the Assembly and Parliament Elections. ಅದಕಾರಣ ಇವುಗಳಿಗೂ ಸಹ ೫ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಲ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲೇ ಆಗಲೀ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಲೀ, ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ೩ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಲ ನಡೆಸಿದರೂ ಸಹ ಪಟ್ಟಭದ್ರಹಿತಗಳು ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ, ಇಲ್ಲವೇ ೫ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಲ ನಡೆಸಿದರೂ ಸಹ ಪಟ್ಟಭದ್ರಹಿತಗಳು ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ ಅದಕಾರಣ ಇಲ್ಲಿ ೪ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬದಲೂ ೫ ವರ್ಷ ಎಂದು ಇರುವುದೇ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಚುನಾವಣೆಗಳಿಗೆ ವೆಂಚಿ ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದರೆ ಈ ದೇಶ ಯಾವ ರೀತಿ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ, ಜನತೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸರ್ಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಅವಳ ಪಕ್ಷದ ಬಗ್ಗೆ, ಬೆರೆ ಪಕ್ಷಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ವಿರೋಧಿ ಶಕ್ತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಜನತೆಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷವೆಂದು ಮಾಡಿದರೆ, ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಶಾಸನಸಭೆ ಚುನಾವಣೆಗಳಿಗೂ ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚುನಾವಣೆಗಳಿಗೂ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಗ್ಯಾಪ್ ಇರುತ್ತದೆ ಅದಕಾರಣ ೫ ವರ್ಷವೆಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆಂದೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಸಹ ಇದನ್ನು ೫ ವರ್ಷವೆಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ಸಮ್ಮೇಳನಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಹ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ೫ ವರ್ಷವೆಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆಂದೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಡು ತಾವು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ೫ ವರ್ಷವೆಂದು ಮಾಡಬಹುದು.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೩ರಲ್ಲಿ ವಾರ್ಡ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ೩ ಎಂಟು ಇದ್ದದ್ದನ್ನು ೨ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. In the Act it is said: "the number of seats allotted to each territorial division which shall be not less than three and not more than five."

In the amendment it is better if the number is three instead of two.

ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದೆ. ೨ ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಎನಗಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ, ಒಂದು ವಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಂತುಕೊಂಡರೆ, ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಬೇರೆ ಒಬ್ಬರು ಮಾತ್ರ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಆಗ ಆ ಎರಡು ಪಾರ್ಟಿಗಳಿಗೂ ಏನಾದರೂ ಅಂಡರ್‌ಸ್ಟಾಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದರೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯದೇ ಇರಬಹುದು; ಅದಕಾರಣ ೨ ಎಂದಿರುವ ಕಡೆ ೩ ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಬೇರೆಬೇರೆ ಪಕ್ಷಗಳವರು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಚುನಾವಣೆಗಳು ಯಾವಾಗಲೂ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಒಂದು ನೀತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಕೆಲವರು ಈ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ತಾರ್ಬಾರದೆಂದು, ಅಲ್ಲಿ ಏನಿದ್ದರೂ ಏನಾವತರೂ ಸೇವಾತತ್ವರೂ ಆಗಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಅದು ವಾಸ್ತವಾಂಶಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ರಾಜಕೀಯ ಬಿಟ್ಟಿರುವಂತಹ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. ಯಾರು ರಾಜಕೀಯ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ, ಅವರ ಹತ್ತಿರವೂ ರಾಜಕೀಯ ಏನಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ರಾಜಕೀಯ ಅಲ್ಲಿ ಇರಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿಯೂ ರಾಜಕೀಯ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆಯೇ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಗೆಲ್ಲುವುದು, ಅಥವಾ ಸೋಲುವುದು ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಈ ದಿನದ ಒಂದು ಪ್ಯಾರ್ಟ್ ಏನಿದೆ ಯೆಂದರೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ

ಹಲವಾರು ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳು ಇದ್ದರೂ ಸಹ, ಅವುಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಕ್ರೋಧೀಕರಣವಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಈಗಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ೨ ಎಂದು ಇರುವ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ೩ ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಸಹುತನೇ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಬಹುದು.

೨-೦೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೬. ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೬ಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿದೆ. ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಪುನಃ ಅದನ್ನು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಆದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಟೀಕೆ ಏನೆಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕಾದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ (ಬಿ) ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ? ಅಷ್ಟು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದಿರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಎಂಟ್ರಿಂಗ್ ಕ್ಲಾಸಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಡಿಫ್ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಶನ್ ಫಾರ್ ಬಿಕಮಿಂಗ್ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ಸ್ ಎಂದು ಇರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಅನೇಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ೪೧ ನೋಡಿದರೆ "The Government, if it thinks fit on the recommendation of the municipal council may remove any councillor elected or appointed under this Act, after giving him an opportunity of being heard and after such enquiry as it deems necessary if such councillor has been guilty of misconduct in the discharge of his duties, or of any disgraceful conduct, or has become incapable of performing his duties as a councillor. ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಡಿಸ್‌ಗ್ರೇಸ್‌ಫುಲ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್ ಎಂದರೆ ಏನು? ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಚಪ್ಪಲಿಯನ್ನೆಲ್ಲ ತೂರಿದ್ದಾರೆ. ಮುನೀಪಲ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರ ಕತ್ತಿನ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನೆಲ್ಲ ಹಿಡಿದ್ದಾರೆ. I don't know whether you have considered it a disgraceful conduct. If you have considered it as disgraceful conduct, how you will have taken action against disgraceful conduct. ಅರ್ಥ ಅಂತಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. I don't mind you omit it. If you say something, you must have specific meaning. It must be capable of implementation. It must have been implemented in practice. If it is capable of interpretation, people go on merrily in Corporations. Not all Corporations and Municipalities usually bad Incapable of performing his duties as a Councillor ಎಂದರೆ who is to decide incapable of performance of duties as a Councillor? If he is physically unfit ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ. If he has incurable disease, he comes to Council with a disease capable of being contaminated. We can agree to that. But, have you consulted the Legal Department or the legal luminaries in regard to the phrase "has become incapable of performing duties as a Councillor"? ಇದು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಅನ್‌ಟಚುಲೆಟಿ ಆಫಿಯನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಅದನ್ನೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೬ರಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ, ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಏನು ನ್ಯೂನತೆ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ; ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಷ್ಟು ಗಮನಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅಷ್ಟು ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ವಿಶಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ನಾನಾದರೂ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಈವತ್ತಿನ ದಿವಸ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಈಗಿರುವ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ೨೧ ವರ್ಷ ಇರುವುದನ್ನು ೧೮ ವರ್ಷಗಳು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೂಗು ಎದ್ದಿದೆ. ದಮ್ನ ದೇಶದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇರುವ

ಯಂವಜನರೂ ಬೇರೆ ೧೨ ವರ್ಷ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಜಯ ಗಾಂಧಿಯವರು ಸಹಿತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನಾಯಕರು ಸಹಾ ೨೦ ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸನ್ನು ೧೨ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಆರ್‌ಇಂಡಿಯಾ ಲೆವೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹೀಗಿರುವಾಗ ೨೫ ವರ್ಷ ಪೂರ್ತಿಯಾದವರೇ ಕೌನ್‌ಸಿಲರ್ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಹಾಸ್ಯಾಸ್ಪದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಯುವಕರಿಗೆ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇರಬಹುದು. ಜಡ್ ಆಗುವವರಿಗೆ ವಯಸ್ಸಾಗಿರಬೇಕು, ಕೂಡಲು ಸರತೀರಬೇಕು, ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಅನುಭವ ಇರುವಂಥವರೂ ಅಂಥವರೂ ಒಳ್ಳೆಯ ಜಡ್‌ಗಳೆಂದು ಈವತ್ತಿನದಿವಸ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದರ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿ ಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದರೆ ಎಷ್ಟು ದೂರ ಕಾನೂನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದೆ. ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಯಾವದೇ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಶಕ್ತಿಗಳು ವಿನೇನು, ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವುದರ ಮೇಲೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ತಲೆ ಇದ್ದವರ ಮೇಲೆ ಹೊಂದಿ ಕೊಂಡಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ವಯಸ್ಸಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯ ಜಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ವಯಸ್ಸು ಆಗದೆಹೋದರೂ ಕೂಡ ಜಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಯುವ ಜನರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನಾದರೂ ಕೂಡ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ೨೫ ವರ್ಷ (೨೨ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ರೆಡ್‌ಲೈನ್ ಮಾಡಿದರೆ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವೇನಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಅವರು ಮುಂದೆ ಬಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಿ, ಅದು ತಪ್ಪಲ್ಲ, ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳಬೇಕು. ಈಗಲೂ ಸಹ ಹೊಸ ವಾತಾವರಣಕ್ಕೆ ಹೊಸಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ಅಂಶ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ (೧೬) (೧) (೨) ವಿನೂ ಹೇಳುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ "A person shall be disqualified for being choed as, and for being a councillor, if he has been dismissed from service under a local authority or Government service". It is a blank statement. If an employee of a Municipality or a Local Body or a Government has been dismissed, he is disqualified from standing as Councillor or Corporation Councillor. We would like to know can we deny the right to contest? If he had been dismissed for moral turpitude or if he has squandered money and because of that he has been dismissed, I can understand, he should not be permitted to contest but supposing he has been dismissed for an ordinary misconduct of day to day work in the Corporation or in the Municipality or Local Body, how can you deny him the right to be elected? I fail to understand. This is a very undemocratic clause that has been incorporated. This is now even continued to be incorporated. That is the most unfortunate aspect. You should not tell me when you reply that I want all these persons to become municipal councillors. That is not the point. All persons who are dismissed for moral turpitude is a different thing. ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ನೀವು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಡಿ. ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೇ ಇರುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. I do not know whether this is in accordance with the Representation of the people's Act and various rules of elections and qualifications prescribed for contesting to Parliament or Assembly. That is why I request you to have reconsideration in this regard also. ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೨ರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಅಂಶಗಳಿವೆ. ಅದನ್ನು ವಿವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ. ಈಗ ಇದಕ್ಕೆ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ವಿರೋಧವಿಲ್ಲ. ಇದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ

ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. Section 40 If this is an improvement over the original I have no objection. If it is not an improvement, you must accept it is not. This section 40 is about resignation.

Section 41 (1).—

“(i) the words “after giving him an opportunity of being heard” shall be omitted. ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ, ಇದು ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Any person who is to be removed from the office has got to be heard.

“The Government, if it thinks fit on the recommendation of the municipal council, may remove any councillor elected or appointed under this Act, after giving him an opportunity of being heard and after such enquiry as it deems necessary, if such councillor has been guilty of misconduct in the discharge of his duties or of any disgraceful conduct or has become incapable of performing his duties as a councillor.” ಎಂದು ಇದೆ.

The intention is you have to give him an opportunity of being heard. But you are omitting the words after giving him an opportunity of being heard”. It is important though it might look innocuous. ಅವರನ್ನು ಕೇಳದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ ಅವರನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಬಹುದು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಇವರನ್ನು ಕೇಳದೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ನ್ಯಾಯವೇ? ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತತ್ವಗಳಿವೆ, ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸಮಾಜ ಏನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿದೆಯೇ?

The principle of natural justice has got to be followed when you remove a persons, when you take any disciplinary action. You must give him the charges has in writing he must answer in writing and after that an enquiry has to be conducted. In the enquiry he must be given full opportunity to explain and then only you can say whether he is guilty or not. Now you are drawing everything into one by this amendment. This is very abnoxious amendment That is way I say that this amendment should go. ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಆಫ್ ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಫಾಲೋ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಏನೇನು ತತ್ವಗಳಿಗೆ, ಏನೇನು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಇವೆ ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ತಾವೇ ಕಿತ್ತುಹಾಕಬಹುದು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅದು ಬಿಡಿತವಾಗಿ, ನ್ಯಾಯ, ಧರ್ಮ, ತತ್ವ, ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸಕ್ಷನ್ 40 (1) ರಲ್ಲಿ ‘after giving him an opportunity of being heard and after such enquiry’ ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಇದೇ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ after being heard and after conducting enquiry ಎಂದು ಕೂಡ ಇದೆ. The Principle has been accepted in another place, I dont know why the same principle is not accepted. I think this is not correct thing. It should be totally changed.

With regard to sub-section (5) of Section 42 I shall go through the original Act. It says :

“During a vacancy in the office of the President of a Municipal Council and when there is no Vice-President to take his place or if a vice-president fails to assume charge of the office of president which has fallen vacant as required by sub section (2) of Section 44, then without prejudice to any action under sub-section (10) the Deputy Commissioner or the person performing the duties of the Deputy Commissioner for the time being in the case of City Municipalities and in the case of town municipalities any officer nominated by him in this behalf not below the rank of an Assistant Commissioner in the case of Municipalities at district headquarters or the Tahsildar or the person performing the duties of the Tahsildar for the time being in the case of other municipalities shall, notwithstanding anything contained in this Act or in the rules or orders issued there under, perform the functions of the President.”

ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಇಲ್ಲದೆ ಸೋದರೆ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ಕೆಲವು ಕಡೆ ತಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರಿಗೆ, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ. “Any other person not disqualified for being a Councillor” ಎಂದು ತಾವು ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯ ಬುದ್ಧಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದರ ಅರ್ಥ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರನ್ನಾಗಿಲಿ ಅಥವಾ ಯಾರನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. Any other person not disqualified for being a Councillor. ಆ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಗಣ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರನ್ನು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್, ವೈಸ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವಂತಹ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ? ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಗಣ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಯಾರೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಷಿಯಾಲಿಟಿ ಬೇರೆ ಇರುತ್ತದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರನ್ನೇ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಅಂದರೆ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರು ಎಲ್ಲರೂ ಒಳ್ಳೆಯವರೆಂದು ಹೇಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ? ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸುಖ್ಯವೇ? ಬೇರೆ ಯಾರನ್ನೇ ಆಗಲಿ ಒಳ್ಳೆಯವರನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಆಕತೆಕೋಲು ಇದೆ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. This is a very dangerous clause which you have incorporated. ನೀವು ಒಂದು ಉಪಾಯ ಮಾಡಬಹುದಿತ್ತು. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಡಿ ಎಂದಿದ್ದರೆ ತೊಂದರೆ ಇರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. He is already a Municipal councillor. What you have said is another other. I would have appreciated and accepted it. ಇದನ್ನು ಎಷ್ಟು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ. Any other person not disqualified for being a councillor could be given a power during the vacancy of the President and the Vice-President to act as President and or a Vice-President. ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಕೌನ್ಸಿಲರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮಜಾ ರೀತಿ ಪ್ರಕಾರ ಕೌನ್ಸಿಲರನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾರು ಅಬ್ಜಕ್ಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನೀವು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರ್ವಥಾ ಅನ್ಯಾಯ, ಇದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಿದ್ದಿ ಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

Sub-section (10) of section 42 reads thus :

“Every president and vice-president shall, after an opportunity is afforded for hearing him, be removable from his office as such president or vice-president by the Government for misconduct in the discharge of his duties or for neglect of or incapacity to perform his duties or if he is unable to pay his debts, and a president and vice-president so removed who does not cease to be a councillor under sub-section (2) of section 41, shall not be eligible for re-election as president or vice-president during the remainder of his term of office of councillor specified in section 18.

Explanation —A person may be presumed to be unable to pay his debts if he is under imprisonment in execution of the decree of any court for the payment of money.”

This is a original clause of the Act. But this clause is cleverly sought to be changed.

“The words ‘after giving him an opportunity of being heard’ shall be omitted”. These words have been added in the present Bill. You have omitted the words contained in the original section viz. “every President and vice-president shall, after an opportunity is afforded for hearing him, be removable from his office.” Now you have removed the words “opportunity of being heard.” This is against the principle of natural justice. You cannot remove a President and Vice-president even if they have committed a mistake. They are bound to commit mistakes and will commit a mistakes in future. But you must try to correct those mistakes. For taking action against the erring president or the vice-president you must follow the procedure of issuing a notice, conduct an inquiry and then only you can remove him. In my view this is not a progressive legislation. ನೀವು ಚಕ್ರವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಬಯಸುವ ಬದಲು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಹಿಡಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ನೀವು ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತಾವೇ ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ಏನೋ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ತಾವು ವಕೀಲರು, ಒಬ್ಬ ಶಿಕ್ಷಕರು ಕೊಂಡುಕೊಂಡು, ನನಗಿಂತಲೂ ಜಾಸ್ತಿ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದು ಯಾರೋ ಏನೋ ಹೇಳಿ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಬಿಟ್ಟಿತೋ, ಅಥವಾ ನಾನು ಕೊಂಡು ಬಂದು ಬಿಟ್ಟಿತೋ ಏನೋ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ತಿದ್ದಿ ಪಡಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಯಾರೇ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್, ವೈಸ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಾಗಿ ಅಂಥವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

† ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಡು. —ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ತಹಸೀಲ್ದಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರನ್ನು ವೇಕೆನ್ಸ್ ಇದ್ದ ಕಡೆ ಟೆಂಪರರಿಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಈಗ ಇರುವ ಪದ್ಧತಿ ಏನೆಂದರೆ ಆಫೀಸರನ್ನು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಆಗಿ ಡಿಸ್ಟಿಂಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದು. ಆದರೆ ಕೌನ್ಸಿಲರನ್ನು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಆಗಿ ಆಮಾಯಂಟ್ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಈಗ ಇಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯ ವರನ್ವೇ ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂಬ ಅಂಚಿಕೆ ತಮಗೆ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ, ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆ ಅಂಚಿಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪುರೋಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಕೆಲಸ ಮುಗಿಯುವವರೆಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಹುದ್ದೆ ಖಾಲಿ ಆದಾಗ ಆ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಟೆಂಪರರಿ ಮೆಸರ್ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕ್ವಾಲಿಫೈಡ್ ಪರ್ಸನ್

ಬೇಕೆಂದರೆ ಕೌನ್ಸಿಲರು ಬರುತ್ತಾರೆ, ಹೊರಗಿನವರು ಬರುತ್ತಾರೆ ತಾವು sufficient opportunity of being heard ಎಂದು ಹೇಳಿದರಲ್ಲ ಅದನ್ನು before passing an order of removal.....ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಪೋಸಿಂಗ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಯಾವ ಯಾವ ಚಾರ್ಜಸ್ ಇರುತ್ತದೆಂದು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಮೆನ್ಷನ್ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ. ನಂತರ ಅವಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಬರತದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. Opportunity of being heard.....ಎಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಯಾರೂ ಮೀಟಿಂಗ್‌ಗಳಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಅದರ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಎಂದು ಹೇಳುವವರು ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ ಡಿಲೇ ಹೋಗಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದೆ. ಆಮೆನ್ಯುಟಿ ಡಿಪ್ರೆಸ್ಸಿಂಗ್‌ಗಳಿಲ್ಲ, ಹೀಯರಿಂಗ್‌ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ತಾವು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಆ ವಿಚಾರ ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ರುವುದಿಲ್ಲ, ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಈಗ ಇರುವ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ

“Every president and vice-president shall, after an opportunity is afforded for hearing him, be removed for his office.....”

You have brought an amendment to remove the words “after giving him an opportunity of being heard”. If we accept this, the question of hearing him does not arise at all. You are unilaterally taking a decision to remove him. The opportunity of being heard is contained in the principal act which cannot be taken away; otherwise you will be called to order by the court. You cannot unilaterally terminate the services of anybody whether he is a president or a vice-president or an employee. ನಿಮ್ಮ ಮನೆಯ ಜವಾನನನ್ನು ಕೂಡ ಟರ್ಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. If you take away the right of being heard, it would be a most abnoxious clause; it goes against the principle of natural justice and it can be easily challenged tomorrow. I am sure it will be challenged legally.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಡರ್.—ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಸೆಕ್ಷನ್ 41(1)ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. ಹಿಂದೆ ಹಿಂದೆ ಕ್ಲಾಸ್ ಹೇಳಿದೆ, ಅದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ “opportunity of being heard” ಬಗ್ಗೆ ಎನ್‌ಕ್ಲೆರಿ ಇದೆ. ಈಗ ಎನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಇದು. It is totally incorrect and unjustifiable. ಇನ್ನು Sub-section (1) of section 42 reads as follows:

“The term of office of every President and of every Vice-President shall, save as provided in this Act, cease on the expiry of the term of office as Councillor.”

“Provided that the Government may, with the consent of the Municipal Council concerned, direct that their term be limited to one year and that elections therefor be held every year.”

ಅಧ್ಯಕ್ಷಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಅರಿಸಿ ಬಂದವರಿಗೆ ಬಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಆಫೀಸಿನ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೂಡ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಪ್ರೋಸೀಜರ್ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವ ವೇಳೆಗೆ ಅವರ ಅವಧಿಯು ಮುಗಿದಿರು ಹೋಗಿರುತ್ತದೆ. ಭದ್ರವಾಚನೆಯಾಗುತ್ತಾರೆ ಯಾವ ಬಂದು ರಚನಾತ್ಮಕವಾದ ಕಾರ್ಯವನ್ನೂ

ಸಹ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಲೀ, ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಲೀ ಮಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷ ಇದನ್ನು ಎರಡು ವರ್ಷ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ It is a welcome measure because it has been increased to two years. A proviso is added to this and it reads like this :

2-30 P.M.

“Provided further that the Government shall, if any Municipal Council at its first meeting after the general elections of Councillors so resolves direct that the terms of the office of the President and Vice-President of that Municipal Council shall be limited to two years and that the elections to the said offices shall be held at the end of the second year.”

ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಅದರೂ ಕೂಡ ಡೈರೆಕ್ಟಾಗಿ ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆ ? ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು. I am not able to understand the implication of it. ಅದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Let us go to section 61, where some charges have taken place. It reads like this :

After the words ‘Animal Husbandry’, the words ‘or the Executive Engineer, Karnataka Electricity Board or the Executive Engineer, Public Health Engineering or the Deputy Assistant Director, Town Planning’ shall be inserted.

ಎಂದು ಹೇಳಿದಾರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ ಈಗ ಹಾಗಿರುವುದು ಸಾಲದು. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ವಾಟರ್‌ಸಪ್ಲೈ ಬೋರ್ಡ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸ್ಟೂವರೆಜ್ ಬೋರ್ಡ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ You have made a separate Board called the Water Supply and Sewerage Board under the Chairmanship of Sri Agnibothri. You could have inserted the officers of that Board. I further suggest the Assistant Registrar of Co-operation Societies also may be inserted in these Town Municipalities, ಇವುಗಳ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನೂ ಕೂಡ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು,

SECTION 63. The amendment reads as follows :

“(a) for the words ‘twelve’ and ‘six’ the words ‘eleven’ and ‘five’ shall respectively be substituted ”

ಇದು ಸ್ವಲ್ಪ ಜಿಜ್ಞಾಸೆ ಬರುವ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿದೆ. ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ 11-5 ರೆಪ್ರೆಜೆಂಟೇಷನ್ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಟಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಹಾಕಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ.

Let us go to Section 64. It has been omitted. Let us look to the original section which reads as follows :

“Notwithstanding anything contained in this Act it shall be lawful for the Municipal Council from time to time, by a resolution supported by not less than one-half of the total number of councillors, to appoint, as members of any

committee under sub-section (3) of section 63 any persons who are not councillors, but who in the opinion of such Municipal Council, possess special qualifications for serving on such committees or who represent any authority or interest, provided that the number of persons so appointed on any committee shall not exceed one-third of the total number of the members of such Committee."

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದೂ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. Why should you not permit them? I do not think you don't lose anything since it does not bring any complications. I do not think it is going to create inconveniences. When it is helpful and useful you can continue as it is. ಟೌನ್ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್‌ನಿಂದ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಬರುತ್ತಾರೆ. ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಬೋರ್ಡ್ ಸ್ಕೂಲ್‌ವೇರ್ಜ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಬೇರೆ ಕಡೆ ಇದ್ದವರು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಹೌಸಿಂಗ್ ಸಂಬಂಧ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಥವರು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಓಪೀನಿಯನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು ಏತಕ್ಕೆ ಕೆಲವರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದಾರೆಯೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಜ್ 87 ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

Obligatory functions of municipal councils :—

It shall be incumbent on every municipal council to make adequate provision by any means or resources which it may lawfully use or take for each of the following matters within the municipality, namely—ಎನ್ನುವುದರೊಳಗೆ 'ಪ್ರಿಮರಿ ಇಜ್ಯುಕೇಷನ್' ಇರಲಿ, ಅದನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು

"For clause (o), the following clause shall be substituted namely.

"(o) maintaining schools for pre-primary education"

ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ.

Clause as it is says :

"establishing and maintaining public hospitals, dispensaries and providing medical relief"

In the Amending Bill you say "maintenance of schools for pre-primary education". The whole concept is different now. I do not know why you should omit it.

ಅವರು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಹಣ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಿಂದ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಹೆಲ್ತ್ ಕಡೆ ಗಮನಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್, ಸ್ಕೂಲ್ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟುವ ಕಡೆ ಗಮನಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ತಾವು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

Not that one is unimportant. Health is a major question. Preservation of health and taking measures to improve health conditions including construction of dispensaries become the primary responsibility of a municipality. This is the concept. In fact on Sri M. N. Srinivas has written a good article in the Souvenir issued on the

occasion of the conference of Presidents and Vice President of Municipal Councils held in Davangere. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳು ಬೇಡ ದಿಸ್ಪೆನ್ಸರಿ ಬೇಡ, ಒರೀ ಪ್ರೈವೇರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಮಾತ್ರ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದೂ ಇರಲಿ. ಇದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ. ಹಳೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಕ್ರಿಸ್ತಶಕ 2ನೇ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪುರ ಸಭೆಗಳಿತ್ತು. ಕದಂಬರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಟಿಗಳು ಇದ್ದುವು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಅತಿಮುಖ್ಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಅಂದರೆ ನಗರದ ಜನತೆಯ ಕಲ್ಯಾಣದ ಕಡೆಗೆ ಗಮನಕೊಡ ಬೇಕಾದುದು ಅತಿಮುಖ್ಯವಾದುದು ಎಂದು ಆ ಶಿಲ್ಪಾ ಶಾಸನಗಳ ಮೇಲೆ ಇದೆ. ತಾವು ಬರೆದಿರತಕ್ಕ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಪ್ರೈವೇರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಮಾತ್ರ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಿ, ಹೆಲ್ತ್ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಡ ಎಂದು ಇದೆ ಅದುದರಿಂದ ಈ ಪಂಸೂದೆಯನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಹೆಲ್ತ್‌ನೂ ಕೂಡ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅಬ್ಲಿಗೇಟರಿ ಫಂಕ್ಷನ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. There are 22 obligatory functions. If requires some reconsideration. Some of these obligatory functions can be combined together. There is some repetition. ಇದೇಶಾ ಸ್ವಲ್ಪ ರಿಪೀಟಿಷನ್ ಆದಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ರಿಪೀಟಿಷನ್ ಆಗದ ಹಾಗೆ ರೀಮಾಡಲ್ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆಮೇಲೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 91 ಇದೆ.

Section 91 speaks of discretionary functions of a municipal council.

ಸೆಕ್ಷನ್ 91 (A)ಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :—

“(c) constructing and maintaining suitable building for schools”.

ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅಬ್ಲಿಗೇಟರಿ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿರಿ, ಅಬ್ಲಿಗೇಟರಿ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಪ್ಷನೇ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿರಿ, ಅದನ್ನೂ ಅಬ್ಲಿಗೇಟರಿ-ಮಾಡಬಹುದಿತ್ತು. ಈ ಎರಡೂ ಅಬ್ಲಿಗೇಟರಿ ಆಗಿದ್ದರೆ ಭನಾಭಿ ಪ್ರಾಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಲಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ನಮಗೆ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಸಂಬಂಧಿಸಿ.

In the place of 91 (i) (c) it is proposed to substitute :

“Providing shelter for destitute women”. Constructing and maintaining suitable buildings for schools is proposed to be omitted. I do not know the reason for this. When you have provided for “destitute women” in the proposed amendment, you should have included orphans or handicapped children also.

ಇಂತಹವರು ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿ. ಅನೇಕ ಟೌನ್ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿ ಗಳಲ್ಲಿ ಆ ತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಆದಮೇಲೆ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಡೆಸ್ಪಿಟ್ಯೂಟ್ ಚಿಲ್ಡ್ರನ್‌ನ್ನು ಅನಾಥಾಶ್ರಮಗಳಿಗೆ ಸೇರಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಗ್ರಾಮಗಳಿಂದ ಬರುತ್ತಾರೆ ಇಲ್ಲಿನ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ತುಮಕೂರು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ವನಿತಾ ಸೇವಾಶ್ರಮ ಇರಬಹುದು. ಅರ್ಫನ್ಸ್ ಚಿಲ್ಡ್ರನ್‌ಗೆ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು, ಇದರ ಕಡೆ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ತಮ್ಮ ಗಮನ ಹರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಇದನ್ನೂ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

“An amendment of section 152. In section 150 of the principal Act, in clause (c) of sub-section (1) for the words ‘claimed from’, the words “admitted by” shall be substituted.

ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಕ್ಲಾ ರಿಫಿಕೇಷನ್ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಓದಿದರೆ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

"Appeal to magistrate. (1) Appeals against any claim included in a notice of demand served under sub-section (3) of section 142 or under sub-section (1) of section 148 may be made to any magistrate by whom, under the directions of the Government or of the District Magistrate, such class of cases is to be tried.

But no such appeal shall be heard and determined unless,

(a) the appeal is brought within one month next after service of the notice complained of, and

(b) an application in writing, stating the grounds on which the claim is disputed, has been made as follows".

ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಡೆಮಾಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ಕ್ಲೇಂಗಳೂ ಮತ್ತು ಡಿಮಾಂಡಿಗಳೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಡಿಮಾಂಡ್ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ, ಕ್ಲೇಂ ನ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಜನ ಏನನ್ನು ಕ್ಲೇಂ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ಡಿಮಾಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ.

OBITUARY RESOLUTION.

re.—demise of Sri P. M. Nadagouda.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗತಾನೆ ಒಂದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರವಾದ ಸುದ್ದಿ ನನಗೆ ಬಂತು. ನಮ್ಮ ಹಿಂದಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಗಿದ್ದ ಮತ್ತು ಈಗಿನ ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದ ಪಿ. ಎಂ. ನಾದಗೌಡರು ಈದಿನ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸ್ವರ್ಗಸ್ಥರಾದರು ಎಂದು ನಾನು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವಿಷಾದಿಸುತ್ತೇನೆ. ತಮಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ, ದಿವಂಗತರು, ದೇಶಕ್ಕೆ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಅವರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟು ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ. ಇಂಥವರನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ನಿಧಿಯನ್ನೇ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಇವರ ನಿಧನದ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದಿಸುವಲ್ಲಿ ತಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಜೊತೆಗೆ ನಾನೂ ಸೇರುತ್ತೇನೆ.

SRI H. M. CHANNABASAPPA—I wish to move the following Resolution :

"That this House expresses its deep sense of sorrow on the said demise of Sri P. M. Nadagouda, a Sitting Member of the Legislative Council and a Former Minister of the State Government and desires that the condolences of this House be conveyed to the Members of the bereaved family."

MADAM SPEAKER —Resolution moved :

"That this House expresses its deep sense of sorrow on the said demise of Sri P. M. Nadagouda, a Sitting Member of the Legislative Council and a Former Minister of the State Government and desires that the condolences of this House be conveyed to the Members of the bereaved family."

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ನನ್ನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ಬೇಡುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾದಗೌಡರು ದೇಶದ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕೋಸ್ಕರ ದಂಡಿವರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು. ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಾಗಿ ದುಡಿದವರು.